

## Почему закон об идентификации покупателей ювелирных изделий не будет работать: мнение эксперта



Сайт Ассоциации «Гильдия ювелиров России» публикует мнение правозащитника Александра Волкова, поступившее в редакцию.

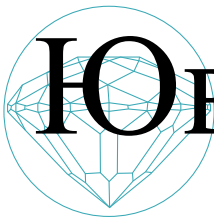
Принятый ГД в первом чтении законопроект об "увеличении пороговой стоимости ювелирных изделий при идентификации их покупателей" очень встревожил российскую ювелирную отрасль, несмотря на то, что формальные авторы данного законопроекта (за фамилиями которых явно скрывается жаждущий все новых полномочий Росфинмониторинг) исходили из того, что "в соответствии" с действующим "антиотмывочным" законом идентификация покупателя уже "необходима независимо от стоимости покупки" (что, к слову, стало настоящей новостью для многих участников ювелирного рынка и покупателей ювелирных украшений).

Объективности ради стоит отметить, что и некоторые ювелирные магазины уже давно придерживаются этой же точки зрения, но делают при этом своеобразную "скидку" своим клиентам, ссылаясь на все тот же "антиотмывочный" закон:

Статья 7. Права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом

1.1. Идентификация клиента - физического лица, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводятся при осуществлении организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, операций по приему от клиентов - физических лиц платежей, страховых премий, если их сумма не превышает 15 000 рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 15 000 рублей (за исключением случая, когда у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что данная операция осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма).

Размещая на витринах соответствующие отпугивающие покупателей объявления, эти "чрезмерно законопослушные" ювелирные магазины добровольно обрекают себя на убытки и лишают себя клиентуры. При этом рискуют быть оштрафованными



за нарушение прав потребителей и незаконный сбор их персональных данных, не говоря уже о возможности привлечения к ответственности за "наводку" в случае разбойного нападения на покупателя или квартирной кражи. Но насколько оправдана такая модель поведения у желающих "перестраховаться"?

Чтобы ответить на этот вопрос (а также на вопрос о "необходимости идентификации независимо от стоимости"), следует привести краткий анализ наиболее сомнительных (прежде всего, с позиции российской Конституции и российского права) положений ФЗ "О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА", неверное понимание которого как контролирующими органами, так и участниками ювелирного рынка для автора этой статьи очевидна.

Для начала стоит привести следующую формулировку из рассматриваемого закона:

*клиент - физическое или юридическое лицо, находящееся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом*

Но можно ли сказать, что случайный покупатель ювелирного изделия, является лицом, "находящимся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом" - по аналогии с клиентом банка? Если руководствоваться обычной логикой - нельзя. Из чего можно сделать вывод: должностные и иные заинтересованные лица позволяют себе максимально расширительное толкование закона (что является прямым нарушением Конституции и входит в противоречие с позицией КС РФ), исходя из ведомственных и личных интересов.

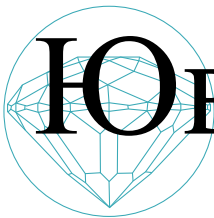
Статья 6. Операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю

1. Операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600000 рублей, или превышает ее (об этой изначальной пороговой сумме сторонники "копеечного" контроля почему-то постоянно забывают!), а по своему характеру данная операция относится к одному из следующих видов операций:

4) иные сделки с движимым имуществом:

*помещение драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий или иных ценностей в ломбард*

Этот пункт вопросов не вызывает, поскольку ломбарды могут являться своеобразными "пунктами приема" драгоценностей, полученных разбоем, воровством и грабежом. Вопрос вызывает только абстрактный термин "иные ценности" в контексте дан-



ного "строгого" закона.

*скупка, купля-продажа драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий*

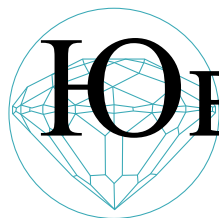
Термин "купля-продажа" является главным источником проблем для ювелирной отрасли и покупателей ювелирных изделий. Если руководствоваться логикой закона, а не стремлением "все и всех контролировать", то надо признать, что слово "продажа" здесь совершенно неуместно, поскольку легализация подразумевает сохранение и преумножение вложенных средств. А приобретение ювелирных украшений (включая брендовые) является крайне плохим вложением средств: цена даже самого дорогого украшения (в стоимость которого также заложена значительная плата за известное имя) после покупки падает в разы. Поэтому закономерно, что в последние годы в России появились специальные VIP-ломбарды, специализирующиеся на брендовых украшениях и аксессуарах. В отличие от обычных ломбардов, привыкших максимально занижать цену, они предлагают своим клиентам (например, нуждающимся бизнесменам, брошенным любовницам, "рублевским женам" и прочим далеким от криминала и терроризма людям) более-менее приемлемые условия. Только не стоит искать в числе этих клиентов серьезных "отмыльщиков" и спонсоров полумифического "международного терроризма"...

И снова:

Статья 7. Права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом

2. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях. Важно отметить, что никакие "правила внутреннего контроля" и "иные внутренние организационные меры" не должны противоречить Конституции, ГК и другим ФЗ, создавать конкуренцию правовых норм и ухудшать положение граждан. Согласно п.3 ст.55 Конституции права и свободы гражданина не могут быть ограничены ни подзаконными актами, ни ведомственными инструкциями, ни, тем более, правилами коммерческой организации. Они могут быть ограничены в исключительных случаях только опубликованным для всеобщего сведения ФЗ, который, в свою очередь, не должен противоречить Конституции и другим ФЗ, а также создавать "юридические петли" внутри самого себя на радость контролирующим органам и коррупционерам (а законопроект об идентификации покупателей ювелирных изделий представляет из себя типичную "коррупционную кормушку", создаваемую на ровном месте в условиях кризиса!).

Перечисляя более чем спорные положения "антиотмывочного" закона нельзя не упомянуть и главный "источник вдохновения" его сторонников - 40 рекомендаций



# Ювелирные Известия

ежедневная газета для профессионалов - Ювелирные-Известия.рф

№ 1953 (3506), пятница, 8 мая 2015 г.

ФАТФ для национальных законодательств (слепое следование которым давно и успешно подрывает основы российского законодательства).

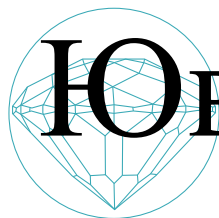
Интересы ювелирной отрасли затрагивает "рекомендация N12" (на которую содержится намек в пояснительных записках к обоим внесенным в ГД законопроектам об идентификации покупателей ювелирных изделий, и которая сама по себе не может являться самостоятельным источником права в России и ограничивать права и свободы российских граждан, которыми они уже обладали или обладают), которая гласит, что "требования по контролю за клиентами и получению и накоплению информации, полученной от них, должны распространяться не только на финансовые организации, но также и на казино, агентов по недвижимости, торговцев ювелирными изделиями, юристов, нотариусов, других независимых юридических консультантов и бухгалтеров. В частности, когда они помогают регистрировать компании и наполнять их уставный капитал, а также на лиц, оказывающих услуги по созданию и администрированию компаний и трастов".

Важно отметить, что в "рекомендации N12" ничего не говорится о хотя бы примерном ценовом пороге для ювелирных изделий (например, в привязке к средней зарплате по стране и т.п. показателям). Несмотря на это, в пояснительных записках к обоим внесенным в ГД законопроектам об идентификации покупателей ювелирных изделий имеет место ссылка на "лучший европейский опыт" (при этом страны, где покупка ювелирных изделий не подлежит контролю, просто игнорируются) с указанием сумм в Евро, фигурирующих в национальных правовых актах упомянутых стран. Подобную ссылку автор данной статьи расценивает как подтасовку фактов, поскольку упоминаемые суммы подозрительно совпадают с ценовыми порогами, связанными с ограничением расчетов наличными (согласно Конституции и ГК, подобные ограничения в России недопустимы), которые существуют в ряде европейских стран (в первую очередь, обанкротившихся и изрядно люмпенизированных). Но ограничение наличных расчетов и идентификация покупателей ювелирных изделий - темы совершенно разные! Поэтому даже не следует всерьез рассматривать подобные "аргументы". Особенно, если они звучат из уст "защитников суверенитета России" и "сторонников особого пути"...

Теперь вернемся к принятому в первом чтении законопроекту, в качестве ответа на который в ГД был внесен другой законопроект - более "либеральный". Вопрос прост: будет ли в современной России работать закон об идентификации покупателей ювелирных изделий при наличии определенного ценового порога? (А он может быть любым - 15 000 или 150 000 рублей - значения не имеет.) Ответ на этот вопрос для автора этой статьи очевиден: НЕ БУДЕТ!

И дело не только в том, что в период экономического кризиса и снижения покупательской способности населения продавцы ювелирных изделий будут не исполнять его по сугубо финансовым соображениям или по причине незнания о его существовании (а это будет обязательно) - они не будут исполнять его и по юридическим причинам! Поскольку в соответствии с российским законодательством покупка ювелирного изделия не требует лицензии, не подлежит госрегистрации и является обычной





# Ювелирные Известия

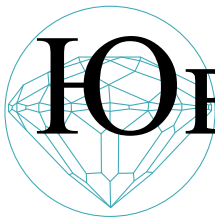
ежедневная газета для профессионалов - Ювелирные-Известия.рф

№ 1953 (3506), пятница, 8 мая 2015 г.

сделкой (при которой продавец не вправе выдвигать покупателю никаких условий), то де-юре продавец просто не сможет отказать покупателю, отказавшемуся от униженной процедуры идентификации. А если покупателю все-таки откажут, то он сразу же получит право подать в суд на ювелирный магазин (ссылаясь на Конституцию, ГК, ФЗ "О защите прав потребителей" и ФЗ "О персональных данных", в прямое противоречие с которыми и войдет рассматриваемая поправка к "антиотмывочному" закону) и право на обращение в надзорные органы (что особенно опасно для продавца), не имеющие никакого отношения к Росфинмониторингу. И, скорее всего, эти органы подойдут к вопросу формально - так, как привыкли подходить годами. Они будут руководствоваться, прежде всего, вышеперечисленными (в скобках) законами. Т.о. исполнение буквы абсурдного и противоправного по своей сути закона продавцами ювелирных изделий будет сулить им не меньшие неприятности, чем его неисполнение! В качестве доказательства здесь можно привести позицию Роспотребнадзора. Недавно на одном из его сайтов в рубрике "Вопрос-ответ" был задан вопрос о правомерности требования т.н. "внутреннего паспорта" у покупателей в ювелирных магазинах. На что последовал однозначный ответ: "У Вас никто ничего не имеет права требовать при покупке!". Это можно было бы объяснить неграмотностью "отставшей от жизни" юридической службы Роспотребнадзора" или "отсутствием взаимопонимания" между ведомствами, но... Как показывает практика, в каждом регионе (и даже городе) действуют свои "порядки" и "взаимоотношения" между бизнесом и чиновниками, при которых и "антиотмывочный" закон толкуется исходя из "местной специфики"...

С учетом вышесказанного напрашивается один вывод: в нынешних реалиях ювелирному бизнесу безопаснее всего руководствоваться "фундаментальными" законами (ГК и ФЗ "О защите прав потребителя"), принятыми до появления "антиотмывочного" закона и основанными на Конституции 1993 года, а также ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и ФЗ "О персональных данных" - в качестве дополнительной "страховки". Тогда надзорным органам будет сложно предъявлять ему обвинения в "злостном" неисполнении "антиотмывочного" закона, поскольку де-юре неисполнимый пункт об идентификации покупателей ювелирных изделий (в любой редакции) будет "перебиваться" вышеупомянутыми ФЗ (в которые пока никто не собирается вносить соответствующие правки), с которыми он будет входить в явное противоречие.

Говоря о сегодняшних угрозах для российского ювелирного бизнеса, нельзя оставить без внимания и фактор произвола. А с ним, как показало проведенное автором статьи исследование, уже сталкиваются некоторые ювелирные магазины. Одним из самых вопиющих проявлений произвола со стороны представителей надзорных органов, слишком "творчески" подходящих к исполнению "антиотмывочного" закона, следует считать противоправную практику проведения т.н. "контрольных закупок" ювелирных изделий без "идентификации покупателя" (а анализ текста "антиотмывочного" закона не показывает, что идентификация покупателя ювелирных изделий на сегодняшний день вообще необходима!) с целью наложения административного штрафа на магазин. Юристам, директорам и продавцам ювелирных магазинов следует знать, что мероприятия ОРД (в частности, "проверочная закупка") проводятся



# Ювелирные Известия

ежедневная газета для профессионалов - Ювелирные-Известия.рф

№ 1953 (3506), пятница, 8 мая 2015 г.

только по статьям УК и должны быть согласованы в установленном законом порядке! Российское законодательство не предусматривает проведение мероприятий ОРД по статьям КоАП! Поэтому ни "проверочные закупки" ювелирных украшений в магазинах в целях "выявления уклонения от идентификации покупателя", ни "проверочные закупки" услуг нелегальных таксистов, ни "проверочные закупки" т.н. "интимных услуг", ни "оперативные эксперименты" по продаже пива школьникам, ни прочие подобные "вольности" должностных лиц никакой юридической силы иметь не могут и в качестве доказательства в суде не принимаются. Более того, должностное лицо, совершившее вышеописанную "проверочную закупку" ювелирных украшений в магазине, может и должно быть привлечено к уголовной ответственности по статье "Превышение должностных полномочий" (выраженное в произвольном применении закона и присвоении себе не предусмотренных законом полномочий), либо по статье "Злоупотребление должностными полномочиями" (если имели место корыстные соображения, вроде вымогательства взятки за прекращение несуществующего "дела").

Также важно отметить, что российское законодательство запрещает провокацию преступления или правонарушения, о чем продавцам ювелирных магазинов и юристам ювелирных компаний не следует забывать! После рассмотрения всех наиболее важных для ювелирной отрасли юридических аспектов, самое время сказать пару фраз о последствиях принятия поправки в "антиотмывочный" закон. А они предсказуемы. Процент участников ювелирного рынка, желающих исполнять обременительную обязанность по идентификации покупателей (если законопроект будет принят и насаждаться с помощью административного ресурса, невзирая на протесты со стороны ювелирной отрасли) будет ничтожно мал: одни уйдут "в теневые схемы" с занижением цен и составлением подложной отчетности, другие уйдут "в подполье", "мелкие" и "слабонервные" и вовсе уйдут с рынка, ювелиры будут напрямую продавать свои работы на всевозможных "ярмарках мастеров" (что уже имеет место), а кто-то просто станет продавать ювелирные украшения "как частное лицо" и "как бы по нужде" (например, распродалая товар под видом "безделушек сбежавшей жены"). Вариантов уклониться от контроля будет множество. И в проигрыше в итоге окажется все то же "вездесущее государство", ради интересов которого и принимался "антиотмывочный" закон: помимо потери налогов уменьшится и число желающих войти или вложиться в многострадальный российский ювелирный бизнес...

Хочется верить, что российская ювелирная отрасль сделает из сложившейся ситуации правильные выводы и сможет защитить свои интересы невзирая ни на какое давление.

[ gjr.ru ]